



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Zadru  
Stalna služba u Pagu  
Pag, Trg P. Krešimira IV, Knežev dvor

Poslovni broj: 1 P-1453/2021-23

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

### I R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu, po sucu toga suda Sonji Miljak, u pravnoj stvari tužitelja Aleksander Filipič, OIB:92724874181, Republika Slovenija, Slovenska Bistrica, Zgornja Bistrica 103 A, zastupan po upravitelju Silvu Zorecu, a ovaj po punomoćniku Josipu Tomas, odvjetniku iz Zagreba, Ulica baruna Trenka 5, protiv tuženika ČISTI ŽAL d.o.o., OIB:01480046719, Zagreb, Ulica Alberta Fortisa 16, zastupan po punomoćniku Dominiku Brekalo, odvjetnik u Požegi, radi utvrđenja ništetnosti i brisanja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave dana 31. siječnja 2023. u nazočnosti tužitelja osobno, zz tužitelja Silvo Zorec s punomoćnikom tužitelja, zz tuženika i punomoćnika tuženika, te nakon objave presude dana 16. ožujka 2023.,

### p r e s u d i o j e

I Odbija se osnovni tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je ništetan Ugovor o kupoprodaji nekretnine od dana 03.02.2020. između Aleksander Filipič, Republika Slovenija, Slovenska Bistrica, Zgornja Bistrica 103A, OIB: 92724874181 kao prodavatelja i ČISTI ŽAL d.o.o. Zagreb, Ulica Alberta Fortisa 16, OIB: 01480046719 kao kupca, sastavljen pred javnim bilježnikom Antom Brekalom iz Požege, broj OU-32/2020-3.

2. U odnosu na nekretninu upisanu A-1 povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to: STAN B4, ukupne površine 39,01 m<sup>2</sup>, označeno narančastom bojom u elaboratu, a sastoji se od pretprostora, boravka+kuhinje, sobe, kupaonice i lođe, UKP 36,14 m<sup>2</sup>, te parkirnog mjesta, što iznosi neto stambene površine 39,01 m<sup>2</sup>, koji stanje kao posebno vlasništvo povezan s 8/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) suvlasničkog dijela katastarske čestice broj 1028/26, KUĆA I DVORIŠTE PEROVE NJIVE, površine 501 m<sup>2</sup> (KUĆA PEROVE NJIVE, površine 153 m<sup>2</sup> i DVORIŠTE PEROVE NJIVE, površine 348 m<sup>2</sup>), upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 2203, katastarska općina Novalja–I, nalaže se uspostava zemljišnoknjižnog prava kakvo je bilo prije provedbe Ugovora o kupoprodaji nekretnine od dana 03.02.2020. između Aleksander Filipič, Republika Slovenija, Slovenska Bistrica, Zgornja Bistrica 103A, OIB: 92724874181 kao prodavatelja i ČISTI ŽAL d.o.o. Zagreb, Ulica Alberta Fortisa 16, OIB:

01480046719 kao kupca, sastavljenog pred javnim bilježnikom Antom Brekalom iz Požege, broj OU-32/2020-3."

II 1. Utvrđuje se da je Ugovor o kupoprodaji nekretnine od dana 03.02.2020. između Aleksander Filipič, Republika Slovenija, Slovenska Bistrica, Zgornja Bistrica 103A, OIB: 92724874181 kao prodavatelja i ČISTI ŽAL d.o.o. Zagreb, Ulica Alberta Fortisa 16, OIB: 01480046719 kao kupca, sastavljen pred javnim bilježnikom Antom Brekalom iz Požege, broj OU-32/2020-3, bez pravnog učinka.

2. U odnosu na nekretninu upisanu u A-1 povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to: STAN B4, ukupne površine 39,01 m<sup>2</sup>, označeno narančastom bojom u elaboratu, a sastoji se od pretprostora, boravka+kuhinje, sobe, kupaoalice i lođe, UKP 36,14 m<sup>2</sup>, te parkirnog mjesta, što iznosi neto stambene površine 39,01 m<sup>2</sup>, koji stan je kao posebno vlasništvo povezan s 8/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) suvlasničkog dijela katastarske čestice broj 1028/26, KUĆA I DVORIŠTE PEROVE NJIVE, površine 501 m<sup>2</sup> (KUĆA PEROVE NJIVE, površine 153 m<sup>2</sup> i DVORIŠTE PEROVE NJIVE, površine 348 m<sup>2</sup>), upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 2203, katastarska općina Novalja–I, nalaže se uspostava zemljišnoknjižnog prava kakvo je bilo prije provedbe Ugovora o kupoprodaji nekretnine od dana 03.02.2020. između Aleksander Filipič, Republika Slovenija, Slovenska Bistrica, Zgornja Bistrica 103A, OIB: 92724874181 kao prodavatelja i ČISTI ŽAL d.o.o. Zagreb, Ulica Alberta Fortisa 16, OIB: 01480046719 kao kupca, sastavljenog pred javnim bilježnikom Antom Brekalom iz Požege, broj OU-32/2020-3.

III Nalaže se tuženiku ČISTI ŽAL d.o.o. Zagreb, Ulica Alberta Fortisa 16, OIB: 01480046719 da tužitelju Aleksander Filipič, Republika Slovenija, Slovenska Bistrica, Zgornja Bistrica 103A, OIB: 92724874181 naknadi parnični trošak u iznosu od 6.197,95 eura/ 46.698,45 kn u roku od 15 dana, dok se u preostalom dijelu preko dosuđenog, a do zatraženog iznosa od 9.406,54 eura odbija tužitelj sa svojim zahtjevom za naknadom troška kao neosnovanim.

r i j e š i o j e

Odbacuje se tužba u dijelu kojim se traži nalaganje zemljišnoknjižnom odjelu Pag Općinskog suda u Zadru odrediti zabilježbu tužbe u zemljišnim knjigama.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik sa tužiteljem, odnosno sa Aleksandrom Filipičem dana 3. veljače, 2020. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine u obliku javnobilježničkog akta sastavljenog pred javnim bilježnikom Antom Brekalom iz Požege, broj OU-32/2020-3 (dalje: Ugovor o kupoprodaji nekretnine). Predmet predmetnog Ugovora o kupoprodaji nekretnine je bio dio ukupne nekretnine upisane u A-1 povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to: STAN B4, ukupne površine 39,01m<sup>2</sup>, označeno narančastom bojom u elaboratu, a sastoji se od pretprostora, boravka+kuhinje, sobe, kupaoalice i lođe, UKP 36,14 m<sup>2</sup>, te parkirnog mjesta, što iznosi nettostambene površine 39,01 m<sup>2</sup>, koji stan je kao posebno vlasništvo povezan s 8/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) suvlasničkog dijela

katastarske čestice broj 1028/26, KUĆA I DVORIŠTE PEROVE NJIVE, površine 501 m<sup>2</sup> (KUĆA PEROVE NJIVE, površine 153 m<sup>2</sup> i DVORIŠTE PEROVE NJIVE, površine 348 m<sup>2</sup>), upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 2203, katastarska općina Novalja-I.

Ugovorom o kupoprodaji nekretnine utvrđena je kupoprodajna cijena u iznosu od kn 400.000,00. Tuženik je temeljem naprijed navedenog Ugovora o kupoprodaji nekretnine izvršio uknjižbu prava vlasništva koja je provedena u zemljišnim knjigama dana 04.09.2020. Nad tužiteljem Aleksandrom Filipičem je dana 20.09.2019. otvoren osobni stečaj Rješenjem Okružnog suda u Mariboru, poslovni broj St2266/2019.

Od dana otvaranja stečajnog postupka dužnik nije smio raspolagati svojom imovinom te je za svako raspolaganje imovinom, od dana otvaranja stečajnog postupka pa nadalje, bila potrebna suglasnost upravitelja Silva Zoreca. Sukladno Rješenju Okružnog suda u Mariboru od 20.09.2019. Aleksander Filipič je morao podastrijeti sve podatke o svojoj imovini, uključujući i naprijed navedenu nekretninu što nije učinio.

Unatoč činjenici da je nad njim otvoren stečajni postupak i da sukladno slovenskom zakonodavstvu nije smio niti mogao samostalno raspolagati svojom imovinom nakon otvaranja stečajnog postupka, Aleksander Filipič je sklopio Ugovor o kupoprodaji i protivno zakonu raspolagao imovinom. Naime, za svako raspolaganje imovinom nakon otvaranja stečajnog postupka dužnik mora imati suglasnost upravitelja. Ekvivalent upravitelja osobnog dužnika sukladno slovenskom zakonodavstvu je institut povjerenika sukladno Zakonu o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18–dalje: ZSP).

Sukladno odredbi 40.stavak 2. ZSP određeno je da je povjerenik dužan upravljati i raspolagati onom imovinom potrošača koja ulazi u stečajnu masu radi namirenja vjerovnika potrošača. Odredbom članka 60. ZSP određeno je da ako tim zakonom nije drukčije određeno, stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu potrošača koju je potrošač stekao do zaključenja stečajnoga postupka i imovinu koju će steći do isteka razdoblja provjere ponašanja, osim imovine na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom kojim se uređuje ovršni postupak. Dakle, evidentno je da je naprijed navedena nekretnina predstavljala stečajnu masu i da Aleksander Filipič istom nije mogao raspolagati. Konačno, odredbom članka 23. ZSP određeno je da u postupku stečaja potrošača, ako nije drukčije propisano tim zakonom, podredno se primjenjuje Stečajni zakon. Odredbom članka 88. stavka 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 –dalje: SZ) određeno je da stečajni upravitelj zastupa dužnika. Stavkom 4. određeno je da stečajni upravitelj vodi samo one poslove dužnika pojedinca koji se odnose na stečajnu masu i zastupa ga kao stečajnoga dužnika s ovlaštenjima zakonskoga zastupnika. Iz svega naprijed navedenog je vidljivo da povjerenik u Republici Hrvatskoj, jednako kao upravitelj u Republici Sloveniji, jedini može zastupati dužnika i sklapati pravne poslove u odnosu na imovinu koja ulazi u stečajnu masu. Dakle, iz svega naprijed navedenog potpuno je razvidno da je Ugovor o kupoprodaji sklopljen protivno prisilnim propisima kako Republike Slovenije, tako i Republike Hrvatske.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da su točni navodi sadržani u tužbi pod točkom I., kako su tuženik i tužitelj, odnosno Aleksander Filipič, dana 03. 02. 2020. godine, sklopili Ugovor o kupoprodaji nekretnine u obliku javnobilježničkog akta, te da je predmet navedenog Ugovora o kupoprodaji nekretnine bio dio ukupne nekretnine upisane u A-1 povezano s vlasništvom posebnog dijela nekretnine i to: STAN B4, ukupne površine 39,01 m<sup>2</sup>, označeno narančastom bojom u elaboratu, a sastoji

se od pretprostora, boravka+kuhinje, sobe, kupaonice i lođe, UKP 36,15 m<sup>2</sup>, te parkirnog mjesta, što iznosi neto stambene površine 39,01 m<sup>2</sup>, koji stan je kao posebno vlasništvo povezan s 8/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) suvlasničkog dijela katastarske čestice broj 1028/26, kuća i dvorište perove njive, površine 501 m<sup>2</sup> (kuća perove njive, površine 153 m<sup>2</sup> i dvorište perove njive, površine 348 m<sup>2</sup>), upisane u zemljišnoknjižni uložak broj 2203, katastarska općina Novalja-I. Ugovorom o kupoprodaji nekretnine utvrđena je kupoprodajna cijena u iznosu od 400.000,00 kuna, te je tuženik izvršio uknjižbu prava vlasništva koja je provedena u zemljišnim knjigama. Punomoćnik tužitelja navodi niz podataka koji nisu relevantni za ovaj postupak, niti za tuženika. Isto tako, treba napomenuti da u Hrvatskom pravnom zakonodavstvu se jasno razlikuje stečaj pravne osobe od stečaja potrošača, odnosno postoji Stečajni zakon i Zakon o stečaju potrošača, dok to u Sloveniji nije slučaj. Naime, u Sloveniji je stečaj fizičke osobe inkorporiran u insolventne postupke, te se oba postupka (stečaj pravne osobe i stečaj fizičke osobe/potrošača) provode kao insolventni postupci. Kao što je već i navedeno, istina je da su Aleksander Filipič kao prodavatelj i tuženik kao kupac sklopili Ugovor o kupoprodaji nekretnina, dana 03. 02.2020. godine. Isto tako, tuženik, odnosno vlasnik i direktor tuženika, Andrej Zorić je gospodinu Aleksanderu Filipiču pozajmio novčana sredstva, i to kroz 2013. i 2014. godinu, u iznosu od 60.000,00 eura. Kako gospodin Filipič nije vratio novčani iznos u dogovoreno vrijeme, gospodin Filipič se dogovorio sa tuženikom da sklope Ugovor o kupoprodaji nekretnine koju ima u svome vlasništvu u Hrvatskoj, a koja ima vrijednost dugovanog iznosa. Naime, gospodin Aleksander Filipič je državljanin republike Slovenije, a Andrej Zorić je državljanin republike Hrvatske, i tuženik niti u jednom trenutku nije znao, niti mogao znati u kakvom financijskom stanju je gospodin Filipič. Činjenica koja ide u prilog kako tuženik nije znao niti mogao znati u kakvom financijskom stanju je gospodin Filipič je i ta što je tuženik na sebe preuzeo obvezu i podmirio potraživanje založnog vjerovnika Raiffeisenbank u iznosu od 15.000,00 eura, te ishodio brisovno očitovanje od vjerovnika za navedenu nekretninu, i to dana 29. svibnja 2020. godine, nakon što je postao vlasnik predmetne nekretnine. Prema Zakonu o stečaju potrošača, člankom 23. određeno je da u postupku stečaja potrošača, ako nije drukčije propisano tim zakonom, podredno se primjenjuje Stečajni zakon. Kako Zakonom o stečaju potrošača nije regulirano niti u jednom članku pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, primjenjuje se stečajni zakon. U stečajnom zakonu, u članku 201. stavak 1. točka 2. se navodi kako pravni posao dužnika kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju može se pobijati ako je poduzet nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a druga je strana u vrijeme pravnog posla znala ili morala znati za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, te se u stavku 3. istog članka navodi kako se na odgovarajući način primjenjuje odredba članka 199. stavak 3. i 4. istog zakona. Člankom 199. stavak 3. Stečajnog zakona je propisano kako će se smatrati da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako je znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. U stavku 4. istog članka se navodi kako za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka. Bliskom osobom dužnika pojedinca prema članku 207. Stečajnog zakona smatraju se: bračni ili izvanbračni drugi dužnika ili životni partner, i ako je brak ili životno partnerstvo sklopljeno tek nakon pravne radnje ili ako je prestalo u posljednjoj godini prije poduzimanja radnje, odnosno ako je izvanbračna zajednica nastala nakon pravne

radnje ili je prestala u posljednjoj godini prije poduzimanja radnje, srodnici dužnika ili osoba iz točke 1. ovog stavka u ravno liniji te braća i sestre, odnosno polubraća i polusestre dužnika ili bračnog druga iz točke 1. ovog stavka, kao i bračni ili izvanbračni drugovi te životni partneri tih osoba, osobe koje žive u kućanstvu s dužnikom ili su u posljednjoj godini koja je prethodila radnji živjeli u kućanstvu s dužnikom. Tuženik nije znao niti mogao znati, pa niti pretpostaviti da postoje okolnosti iz kojih se može zaključiti kako je Aleksander Filipič u stečaju kao fizička osoba, i to u Republici Sloveniji. Nadalje, tuženik nije bliska osoba prema članku 207. Stečajnog zakona, sa gospodinom Filipičem. Tužitelj u tužbenom zahtjevu predlaže da Naslovni sud donese presudu kako je navedeni Ugovor ništetan, podredno da ne proizvodi pravne učinke, odnosno da je pobojan, ali prema objektivnim činjenicama i dokazima, navedeni ugovor o kupoprodaji nekretnina nije niti protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima, moralu društva, nije ga sklopila ograničeno poslovna osoba, nije bilo mana volje, niti je na temelju nekoga zakona zabrana sklapanja ugovora bila određena. Tužitelj u tužbenom zahtjevu nalaže da se izvrši zabilježba tužbe u zemljišnim knjigama na predmetnoj nekretnini, vjerojatno misleći na zabilježbu spora prema članku 86. Zakona o zemljišnim knjigama. Zabilježba spora se ne može zabilježiti ako je u pitanju osobni odnos ili pravna činjenica koju bi trebalo upisati u zemljišne knjige, već samo ako je u pitanju spor oko knjižnog prava, ali u svakom slučaju tužitelj niti nije dokazao da je osnovano da se upiše zabilježba na predmetnoj nekretnini, te se tuženik tome prijedlogu protivi. Na temelju svega naprijed navedenoga, na temelju objektivnih činjenica i dokaza, tuženik predlaže Naslovnome sudu da odbije tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom u cijelosti, te da tužitelj naknadi prouzročeni parnični trošak tuženiku

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u ugovor o kupoprodaji nekretnina od 3. veljače 2020. (l.s.7-9), zk izvadak sa stanjem na dan 2. veljače 2020. za čest. 1028/26 k.o. Novalja-I (l.s.10), zk izvadak sa stanjem na dan 22. srpnja 2021. za čest. 1028/26 k.o. Novalja-I (l.s.12), rješenje Okružnog suda u Mariboru o pokretanju postupka osobnog stečaja od 20. rujna 2019. (l.s.28-29), redovni izvadak iz sudskog/poslovnog registra (l.s.34-35), rješenje o prisilnoj naplati iz primanja broj St-2266/2019 (l.s.40-41), dopis društva Anzo mobile d.o.o. od 17. listopada 2019. (l.s.46), saslušan je tužitelj, zz tužitelja i zz tuženika na ročištu od 31. siječnja 2023. (l.s.146-148).

4. Osnovni tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan dok prvo postavljeni eventualno kumulirajući jest.

5. Predmet spora zahtjev je zz tužitelja da se utvrdi prema osnovnom tužbenom zahtjevu ništetnost ugovora o kupoprodaji nekretnine od dana 3. veljače 2020. godine sklopljenog između tužitelja i tuženika te uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe tog ugovora u zemljišnim knjigama.

Predmet spora prema eventualno kumulirajućim tužbenim zahtjevima su utvrđenja da je isti ugovor bez pravnog učinka odnosno da se poništava te uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe tog ugovora u zemljišnim knjigama.

6. Nije sporno između stranaka da je tužitelj slovenski državljanin nad kojim je otvoren stečajni postupak za vrijeme kojega je isti prodao nekretninu u Novalji tuženiku, a da je prethodno nije prijavio kao stečajnu masu.

7. Sporno je između stranaka koje pravo treba primijeniti u konkretnoj pravnoj stvari; da li pravo Republike Hrvatske ili mjerodavno pravo Republike Slovenije, sve s obzirom na činjenicu da je tužitelj državljanin Republike Slovenije nad kojim je u toj državi otvoren stečajni postupak, a nekretnina se nalazi u Republici Hrvatskoj. Sporno je i da li je tuženik odnosno zz tuženika znao tj. trebao znati, a s obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja, da je prodavatelj nekretnine Aleksander Filipič u stečaju.

8. Iz zk izvotka za čest. 1028/26 k.o. Novalja-I sa stanjem na dan 2. veljače 2020. godine vidljivo je da je na predmetnoj nekretnini uknjižen tužitelj osobno za cijelo uz zabilježeno u C teretovnici pravo zalogu u korist banke.

Iz zk izvotka za čest. 1028/26 k.o. Novalja-I sa stanjem na dan 22. srpnja 2021. godine vidljivo je da je na predmetnoj nekretnini uknjižen tuženik za cijelo bez vidljivih tereta.

9. Iz rješenja o pokretanju postupka osobnog stečaja Okružnog suda u Mariboru broj St-2266/2019 od dana 20. rujna 2019. godine (u nastavku: rješenje o stečaju) slijedi da je nad tužiteljem osobno pokrenut postupak osobnog stečaja, a za stečajnog upravitelja mu se imenuje Silvo Zorec (ovdje zz tužitelja).

10. Uvidom u podatke o subjektu za društvo Anzo mobile d.o.o. vidljivo je da je jedini član društva Andrej Zorić ujedno osoba ovlaštena za zastupanje (ovdje zz tuženika).

11. Prema rješenju o prisilnoj naplati iz primanja Okružnog suda u Mariboru za stečajnog dužnika, ovdje tužitelja, od 11. listopada 2019. godine Okružnog suda u Mariboru u stečajnu masu ulaze stalna primanja koja stečajnom dužniku isplaćuje Anzo mobile d.o.o. kojem se nalaže da iznose stalnih primanja stečajnog dužnika isplaćuje u korist računa stečajnog upravitelja Silva Zoreca.

12. Iz dopisa društva Anzo mobile d.o.o. upućenom Okružnom sudu u Mariboru na broj predmeta St-2266/19 od dana 17. listopada 2019. vidljivo je da isti kao poslodavac stečajnog dužnika Aleksandera Filipiča ne može provesti ovrhu jer je stečajni dužnik zaposlen na 40 sati mjesečno pa mu je prihod premalog iznosa za provedbu odbitaka za ovrhu što znači da ne smije i ne može odbiti sredstava u svrhu plaćanja potraživanja s obzirom da to zakonski nije moguće zbog činjenice da su njegova primanja niža od minimalne plaće.

13. Prema odredbi čl. 14. st. 1. Zakona o međunarodnom privatnom pravu ("Narodne novine" 101/17, dalje: ZMPP) za pravnu i poslovnu sposobnost fizičke osobe mjerodavno je pravo države čiji je ona državljanin.

Odredba čl. 20. ZMPP propisuje da je za stvarna prava na stvarima mjerodavno pravo mjesta gdje se stvar nalazi.

14. Sud je službenim putem pribavio mjerodavno pravo Republike Slovenije odnosno Zakon o financijskom poslovanju, postupcima zbog insolventnosti i prisilnom prestanku (Službeni list RS "Uradni list RS", broj 176/21-službeno pročišćeni tekst, 1878/21-ispravak i 196/21-odluka US; dalje u tekstu: ZFPPIPP) radi pravilne primjene materijalnog prava u konkretnoj pravnoj stvari.

15. U odnosu na pravo Hrvatskog zakonodavstva koje regulira konkretnu situaciju mjerodavan je Zakon o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/215., 67/18. i 36/22 – u nastavku: ZSP).

16. Tužitelj Aleksander Filipič, saslušan na ročištu 31. siječnja 2023. godine u bitnome navodi da je predmetnu nekretninu kupio 2007. i nije ju prijavio u stečajnu masu niti je zz tuženiku rekao da je u stečaju, a dugovao mu je novce pa je nekretninu dao na ime povrata duga s tim da je tuženik podmirio i kreditnu obvezu prema banci. Od 2018. bio je zaposlenik društva zz tuženika na 2 sata dnevno, nije primao plaću, već je radio da otplati dug. Ne zna da li su se njegovi vjerovnici kojih je bilo više javljali poslodavcu radi naplate potraživanja i navodi da zz tuženika nije znao za njegove ostale dugove. Sud cijeni iskaz tužitelja kao djelomično iskren. U dijelu da nije primao plaću u društvu zz tuženika Anzo mobile d.o.o. ne poklanja mu vjeru jer je taj dio u suprotnosti s ostalim dokazima izvedenim na istu okolnost kao i u dijelu da zz tuženika nije znao za njegove ostale dugove. U odnosu na dio da nekretninu u Novalji nije prijavio u stečajnu masu za reći je da je to nesporna činjenica u postupku.

17. Zz tužitelja saslušan na istom ročištu opisivao je formu stečajnog postupka. Nije imao saznanja o nekretnini u Hrvatskoj, za to je saznao slučajno. Kada se obavi razgovor sa stečajnim dužnikom u kojem mu se kaže što smije, a što ne smije isto se pošalje i napisмено s isječkom iz zakona.

Sud cijeni iskaz zz tužitelja kao vjerodostojan i objektivan. Radi se o profesionalnoj osobi stečajnog upravitelja tužitelja koji postupka u okviru svojih zakonom određenih ovlaštenja, provodi postupak i nastoji od imovine dužnika namiriti njegove vjerovnike te je upravo on i inicirao ovaj postupak, sve u skladu sa zakonskim odredbama. S istim iskazom sud smatra nedvojbeno utvrđenom činjenicu da je tužitelj bio vrlo dobro upoznat sa zakonskom zabranom raspolaganja svojom imovinom odnosno da je isto u nadležnosti upravitelja.

18. Zz tuženika pridružio se u cijelosti iskazu tužitelja. Tvrdi da nije znao u trenutku kupoprodaje da je tužitelj u stečaju. Nekretnina je dana na ime povrata duga. Što se tiče obavijesti o ovrši na primanjima tužitelja koji su dolazili u njegovu firmu u Sloveniji, navodi da su u firmu na ime tužitelja stalno dolazile obavijesti o ovrhama, međutim nije posumnjao na stečaj jer to nisu bili veliki iznosi. Za stečaj je saznao nakon kupoprodaje. Plaćao je tužitelju jednim dijelom za rad u društvu Anzo mobile d.o.o., a drugim dijelom radom je vraćao dug koji se popeo na 60.000,00 eura.

Sud prihvaća iskaz zz tuženika kao životan i uvjerljiv u dijelu kojim navodi da mu je tužitelj bio dužan novce te da je nekretnina dana na ime povrata duga. Međutim ne poklanja mu vjeru u dijelu da nije znao da je tužitelj u stečaju s obzirom na dopis društva zz tuženika Anzo mobile d.o.o. od dana 17. listopada 2019. upućenog sudu u Mariboru u kojem jasno piše: "vezano za vašu obavijest o pravomoćnosti rješenja obavještavamo vas da kao poslodavac...", što upućuje na siguran zaključak da je zz tuženika kao jedini član uprave ovog društva bio upoznat i morao biti upoznat s činjenicom stečaja tužitelja.

Podredno, s obzirom da i sam kaže da su u firmu stalno dolazile obavijesti o ovrhama tužitelja trebao je postupati s povećanom pažnjom prilikom sklapanja kupoprodajnog ugovora s tužiteljem u veljači 2020., dakle cca četiri mjeseca od primitka obavijesti suda pa se ne može sada s uspjehom pozivati na načelo povjerenja u zemljišnu knjigu.

19. Prema odredbi čl. 386. st. 1. toč. 1. ZFPPIPP (slovensko pravo) pokretanje postupka osobnog stečaja ograničava se poslovna sposobnost stečajnog dužnika na način da ne može sklapati ugovore i obavljati druge poslove ili radnje čiji je predmet raspolaganje njegovom imovinom iz stečajne mase. Stavak 2. i stavak 3. istog članka propisuju da pravni posao ili druga pravna radnja stečajnog dužnika koji je u suprotnosti sa stavom 1. ovog članka nema pravni učinak. Stavak 2. ovog članka ne odnosi se na pravne poslove i pravne radnje iz točke 1. stavak 1. ovog članka ako druga odgovorna strana nije znala niti je mogla znati da je nad dužnikom pokrenut postupak osobnog stečaja.

Odredba članka 244. ZFPPIPP propisuje da pravne posljedice pokretanja stečajnog postupka nastaju od dana kada je objavljena obavijest o pokretanju stečajnog postupka.

Odredba članka 386. stavak 4. ZFPPIPP propisuje da se smatra, a dokazivanje o protivnom nije dopušteno, da je druga ugovorna strana znala da je nad dužnikom pokrenut postupak osobnog stečaja ako je ugovor sklopljen nakon isteka 8 dana nakon objave obavijesti o pokretanju postupka osobnog stečaja u skladu s člankom 122. stavkom 1. ovog zakona.

20. Nesporno je da otvaranjem postupka stečaja cjelokupna imovina potrošača koju je stekao do zaključenja stečajnog postupka i imovina koju će steći do isteka razdoblja provjere ponašanja ulazi u stečajnu masu.

Prema mjerodavnom slovenskom pravu tužitelj ne može sklapati ugovore koji imaju za predmet raspolaganje imovinom iz stečajne mase i takvi pravni poslovi nemaju pravni učinak. Nastavno, ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između stranaka koji za predmet ima čest. 1028/26 Novalja – I bez pravnog je učinka pa je prihvaćen ovako postavljeni tužbeni zahtjev kao osnovan.

U odnosu na toč. 2. tužbenog zahtjeva radi se o posljedicama proglašenja predmetnog ugovora bez pravnog učinka što znači da se nalaže uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije njegove provedbe.

21. Stav je ovoga suda da se u konkretnom slučaju ima primijeniti slovensko pravo jer se radi o slovenskom državljaninu koji je u stečaju prema slovenskom zakonu, međutim s obzirom na odredbu čl. 20. ZMPP sud je proučio i hrvatsko zakonodavstvo koje regulira istu tematiku.

22. Članak 23. ZSP propisuje da se u postupku stečaja potrošača, ako nije drukčije propisano ovim Zakonom, podredno primjenjuje Stečajni zakon.

23. Odredba članka 159. stavak 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15., 104/17. i 36/22. – u nastavku: ST) propisuje da otvaranjem stečajnog postupka prava dužnika pojedinca na upravljanje i raspolaganje imovinom koja ulazi u stečajnu masu prelazi na stečajnog upravitelja.

Odredba članka 161. ST propisuje da raspolaganja prijašnjih osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca nakon otvaranja stečajnog postupka predmetima iz stečajne mase bez pravnog su učinka osim onih raspolaganja za koja vrijede opća pravila o zaštiti povjerenju javne knjige. Drugoj strani vratit će se njezina protučinidba iz stečajne mase ako je njome povećana vrijednost stečajne mase.



Nastavno, neupitno je da su odredbe hrvatskog zakonodavstva identične sa slovenskima te da su oba zakonodavstva regulirale konkretnu materiju na jednak način odnosno otvaranjem stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom sva njegova imovina ulazi u stečajnu masu i prestaju mu ovlaštenja da samostalno raspolaže svojom imovinom, a ukoliko takve poslove ili radnje ipak poduzme bez pravnog su učinka.

24. Slijedom svega iznijetoga kraj utvrđenih činjenica da je tužitelj kao stečajni dužnik raspolagao sa imovinom koja je trebala biti u stečajnoj masi bez znanja i odobrenja stečajnog upravitelja, a što zz tuženiku kao njegovom poslodavcu i vjerovniku nije moglo ostati nepoznato trebalo je prihvatiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

25. U odnosu na rješenje suda:

Uvidom u zk izvadak za čest. 1028/26 k.o. Novalja-I vidljivo je da je zabilježen spor – tužba radi utvrđenja ništetnosti i brisanja prava vlasništva zaprimljena kod ovog suda dana 30. srpnja 2021. godine. Slijedom iznijetog valjalo je odbaciti tužbu u ovom dijelu jer je tužitelj već ostvario istovjetan zahtjev u zemljišnim knjigama pa nema mjesta o ponovnom odlučivanju o istoj stvari.

26. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 43/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP) te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 i 37/22) te su tužitelju priznati troškovi prema vrijednosti predmeta spora od 400.000,00 kn i to za sastav tužbe 500 bodova (Tbr. 7.1.), za pristup na ročište od 30.3.2022. 250 bodova (Tbr. 9.2.), za ročište od 31.1.2023. 500 bodova (Tbr. 9.1.), za sastav podnesaka od 12.4. i 19.10.2022. od po 50 bodova (Tbr. 8.3.) za sastav podneska od 11. 1.2022. 500 bodova (Tbr. 8.1.), s tim da vrijednost svakog boda iznosi 15,00 kn što iznosi 27.750,00 kn, uvećano za iznos PDV-a od 25% iznosi 34.687,50 kn/ 4.603,82 eura, čemu se pridodaje materijalni trošak prijevoda sa slovenskog na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču u ukupnom iznosu od 1.016,79 eura te trošak sudskih pristojbi za tužbu i presudu od po 288,67 eura/ 2.174,98 kn, ukupno 6.197,95 eura/ 46.698,45 kn.

Tužitelju nije priznat preostali zatraženi trošak s obzirom da je VPS 400.000,00 kn što znači da je za svaku radnju propisana nagrada od 500 bodova; ročište od 30.3.2022. bilo je pripremno; podnesci od 12.4. i 19.10.2022. nisu obrazloženi podnesci; podnesci od 1.9.2021. i 1.7.2022. nisu bili nužni za uspješno vođenje parnice, a na ročište za objavu presude punomoćnik iz redova odvjetnika nije pristupio.

U odnosu na zatraženi materijalni trošak nastao zbog putovanja na relaciji Zagreb-Pag-Zagreb isti nije priznat jer sukladno stavu sudske prakse izraženom u odluci VPSH, PŽ-494/80 ako je u sjedištu prvostupanjskog suda bilo odvjetnika koji su mogli zastupati stranku u parnici, njoj se ne mogu dosuditi u cijelosti dnevnice i putni troškovi za dolazak njezina punomoćnika iz drugog mjesta, nego samo do iznosa koji bi pripadao nekom od odvjetnika iz sjedišta suda.

U odnosu na eventualnu kumulaciju tužbenih zahtjeva kada sud udovolji drugom odnosno eventualnom zahtjevu tužitelja, tada će utvrđivati uspjeh tužitelja u odnosu na eventualni zahtjev tužitelja.

Slijedom iznijetog sud je dosudio tužitelju parnični trošak kao da je u potpunosti uspio u sporu jer i jest s drugim tužbenim zahtjevom koji je u odnosu na osnovni, eventualno kumulirajući tužbeni zahtjev i sukladno kojem se obračunao parnični trošak, to stoga

što tužitelj nije tražio da sud prihvati oba tužbena zahtjeva, već samo jedan.

U Pagu, 16. ožujka 2023.

Sudac

Sonja Miljak

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se izjavljuje u roku od 15 dana od dana primitka odluke u tri primjerka putem ovog suda.

Dostavna naredba:

1. Tužitelju po zz, a ovaj po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30856-4c317**

Kontrolni broj: **0ea04-1d584-6b32f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SONJA MILJAK, L=ZADAR, O=OPĆINSKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.